

**Ill.mo Sig. Sindaco del Comune di SOMAGLIA  
e per competenza UFFICIO TECNICO – SUAP**

\*\*\*

**OGGETTO : VERIFICA DEL LIVELLO DI IMPATTO PAESISTICO AI SENSI DELLE  
N.T.A. DEL PIANO TERRITORIALE PAESISTICO REGIONALE**

\*\*\*

Verifica del livello di impatto ambientale dell' unità immobiliare produttiva  
sita nel Comune di Somaglia, via S.P. 142, identificato catastalmente al Fg. 12  
mappale 180, 149-185-187-168 ed oggetto di PDC

### **RELAZIONE**

Il P.T.P.R. dispone che ogni progetto che incida sull'aspetto esteriore dei  
luoghi e degli edifici sia soggetto ad un esame sotto il profilo dell'inserimento  
nel contesto.

Il presente progetto è stato valutato in funzione della sensibilità paesistica del  
sito, inteso come ambito territoriale esteso di alcune centinaia di metri  
dall'area di intervento utilizzando i criteri proposti dal piano paesistico e le  
indicazioni contenute nelle "Linee Guida per l'esame paesistico dei progetti"  
contenute nella DGR n. 7/11045 del 8/11/2002.

Nel proseguo sono riportate le tabelle di cui all'art. 4 delle linee guida.

Il risultato della valutazione è positivo, con una definizione del progetto al di  
sotto della soglia di rilevanza, quindi non soggetto a relazione paesistica di  
cui all'art. 25 delle NTA del P.T.P.R.

Tabella 1 - Valutazione della sensibilità paesistica dei luoghi

modi di valutazione	chiavi di lettura a livello sovralocale		chiavi di lettura a livello locale	
<b>1. Morfologico - strutturale</b>	Partecipazione a sistemi paesistici sovralocali di:		Appartenenza/contiguità a sistemi paesistici di livello locale:	
	interesse geomorfologico (leggibilità delle forme naturali del suolo)	<b>NO</b>	di interesse geomorfologico	<b>NO</b>
	Interesse naturalistico (presenza di reti e/o aree di rilevanza ambientale)	<b>NO</b>	di interesse naturalistico	<b>NO</b>
	interesse storico insediativo (leggibilità dell'organizzazione spaziale e storica degli insediamenti e del paesaggio agrario)	<b>NO</b>	di interesse storico agrario	<b>NO</b>
			di interesse storico artistico	<b>NO</b>
	Partecipazione ad un sistema di testimonianza della cultura formale e materiale (stili, materiali, tecniche costruttive, tradizioni culturali di un particolare ambito geografico)	<b>NO</b>	di relazione (tra elementi storico culturali, tra elementi verdi e/o siti di rilevanza naturalistica)	<b>NO</b>
			Appartenenza/contiguità ad un luogo contraddistinto da un elevato livello di coerenza e valori di immagine	<b>NO</b>
<b>2. Vedutistico</b>	percepibilità da un ampio ambito territoriale	<b>NO</b>	interferenza con punti di vista panoramici	<b>NO</b>
	interferenza con percorsi panoramici di interesse sovralocale	<b>NO</b>	interferenza/contiguità con percorsi di fruizione paesistico ambientale	<b>NO</b>
	inclusione in una veduta panoramica	<b>NO</b>	interferenza correlazione percettive significative tra elementi locali	<b>NO</b>
<b>3. Simbolico</b>	appartenenza ad ambiti oggetto di celebrazioni letterarie e artistiche o storiche	<b>NO</b>	interferenza/contiguità con luoghi contraddistinti da uno status di rappresentatività nella cultura locale (luoghi celebrativi o simbolici della cultura/tradizione locale)	<b>NO</b>
	appartenenza ad ambiti di elevata notorietà (richiamo turistico)	<b>NO</b>		
<b>Giudizio sintetico</b>	<b>sensibilità paesistica media</b>		<b>sensibilità paesistica media</b>	
<b>Giudizio complessivo</b>				
<b>Classe di sensibilità paesistica</b>	<b>3</b>		<b>3</b>	

Tabella 2 - Determinazione del grado di incidenza del progetto

critero di valutazione	parametri di valutazione a livello sovralocale		parametri di valutazione a livello locale	
<b>1. Incidenza morfologica e tipologica</b>	Coerenza, contrasto o indifferenza del progetto:		Conservazione o alterazione dei caratteri morfologici del luogo	cons
	alle forme del suolo	<b>coerente</b>	Adozione di tipologie costruttive più o meno affini a quelle presenti nell'intorno per le medesime destinazioni funzionali	<b>SI</b>
	alla presenza di sistemi/aree di interesse naturalistico	<b>coerente</b>		
	alle regole morfologiche e compositive riscontrate nella organizzazione degli insediamenti e del paesaggio rurale	<b>coerente</b>	Conservazione o alterazione delle continuità delle relazioni tra elementi storico culturali e tra elementi naturalistici	<b>cons</b>
<b>2. Incidenza linguistica: stile, materiali, colori</b>	Coerenza, contrasto o indifferenza del progetto rispetto ai modi linguistici tipici del contesto, inteso come ambito di riferimento storico culturale	<b>indifferente</b>	Coerenza, contrasto o indifferenza del progetto rispetto ai modi linguistici tipici del contesto, inteso come contorno immediato	<b>indifferente</b>
<b>3. Incidenza visiva</b>	ingombro visivo	<b>SI</b>	ingombro visivo	<b>SI</b>
	contrasto cromatico	<b>NO</b>	occultamento di visuali rilevanti	<b>NO</b>
	alterazione dei profili e dello skyline	<b>SI</b>	prospetto su spazi pubblici	<b>SI</b>
<b>4. Incidenza ambientale</b>	alterazione delle possibilità di fruizione sensoriale complessiva (uditiva, olfattiva) del contesto paesistico ambientale			<b>NO</b>
<b>5. Incidenza simbolica</b>	adeguatezza del progetto rispetto ai valori simbolici e d'immagine celebrativi del luogo	-	capacità dell'immagine progettuale di rapportarsi convenientemente con i valori simbolici attribuibili dalla comunità locale al luogo (importanza dei segni e loro significato)	-
<b>Giudizio sintetico</b>	<b>sensibilità paesistica molto bassa</b>		<b>sensibilità paesistica molto bassa</b>	
<b>Giudizio complessivo</b>				
<b>Classe di sensibilità paesistica</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	

Tabella 3 – Determinazione dell’impatto paesistico del progetto

Modi di valutazione	Grado di Incidenza				
	1	2	3	4	5
Classe sensibilità del sito					
<b>5</b>	5	10	15	20	25
<b>4</b>	4	8	12	16	20
<b>3</b>	3	6	9	12	15
<b>2</b>	2	4	6	8	10
<b>1</b>	1	2	3	4	5

Soglia di rilevanza: 5

Soglia di tolleranza: 16

Valutazioni:

da 1 a 4: impatto paesistico sotto la soglia di rilevanza

da 5 a 15: impatto paesistico sopra la soglia di rilevanza ma sotto la soglia di tolleranza

da 16 a 25: impatto paesistico sopra la soglia di tolleranza

Per il progetto in esame il livello di impatto paesistico è 3, quindi non soggetto a valutazione paesistica.

IL TECNICO

( Geom. Bianchi Gianpiero )

(Arch. Cristiano Schiavi)